



LATVIJAS REPUBLIKA
INČUKALNA NOVADA DOME

Reģ.Nr.90000068337, Atmodas iela 4, Inčukalns, Inčukalna pagasts, Inčukalna novads, LV-2141
Tālrunis/fakss 67977310, mob.t. 26181294, e-pasts: dome@incukalns.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS
Nr. 2

Inčukalna novadā

2016.gada 4.februārī

Sēdi atklāj plkst.17.00

Sēde sasaukta plkst.17.00

Sēdi vada Inčukalna novada domes priekšsēdētāja p.i. L.Vorobjova

Sēdi protokolē kancelejas vad. I.Rafelde

Sēdē piedalās domes deputāti: A.Blaus, A.Cīrulnieks, A.Freimane, A.Nalivaiko, A.Šica, I.Bernats, I.Purmalis, J.Liepiņš, J.Šaroka, L.Vorobjova, M.Jaunups, M.Keišs, N.Kozlovs,

A.Briņķis nepiedalās attaisnojošu iemeslu dēļ

S.Gorčinskis nepiedalās

Sēdē piedalās:

Izpilddirektors O.Kalniņš

Juriste I.Igale

Vangažu pilsētas pārvaldes vad. J.Jakubovskis

Satiksmes ceļu inženieris V.Paiders

Darba kārtībā:

1. Izpilddirektora atskaite par laboratorisko pārbaūžu rezultātiem (Inčukalna domes sēdes lēmums 16.12.2015.)
2. Par izpilddirektora atbrīvošanu no ieņemamā amata.

1. Izpilddirektora atskaite par laboratorisko pārbaūžu rezultātiem (Inčukalna domes sēdes lēmums 16.12.2015.)

O.Kalniņš – mums šogad tika veikts daļēji grantēto ceļu remonts, tika noslēgts līgums ar firmu „Ceļinieks 01” un firma pirms darba uzsākšanas iesniedza darba veikšanas projektu, kurā atrunātas visas prasības un metodes, kā darbu veiks, arī komplektā tika iesniegts testēšanas pārskats no karjera. Līgums tika noslēgts 6.novembrī, sakarā ar to, ka bija ļoti slapjš, darba izpilde aizkavējās. Kad sākās darba izpilde, viņi veda no

karjerām materiālu uz objektu. 3.decembrī biju objektā, Avotkalnu ielā, satiku darba veicējus, tiekoties ar darba vadītāju norādīju, ka materiāls vizuāli izskatās smalks. Viņi veica atkārtotu testēšanu, 8.decembrī karjers bija iesniedzis firmai atkārtotu testēšanas pārskatu, kurā arī pēc pārskata, materiāls atbilda normām. Neradās nekādas aizdomas, ka varētu firmai un karjeram neticēt, un apšaubīt atbilstību. Kad pacēlās jautājums citā līmenī, pieprasīt neatkarīgas laboratorijas materiāla testēšanu, tad sazvanoties ar Latvijas valsts ceļu autoceļu kompetences centru, vienojāmies par laiku, kad brauks un veiks ceļu pārbaudes laboratorijas darbus, Tajā brīdī darbi bija apturēti, zināmā mērā sliktā laika dēļ, un cik paskaidroja laboratorijas vadītājs, tad pēc likuma paraugu drīkst ņemt no materiāla, kas nav izbērts uz ceļa. Aizbraucām 22.decembrī uz karjeru "Viesīši" un noņēmām materiālu, kas bija atstāts speciāli, gadījumā, kad pieņemam darbus, lai firma varētu veikt remonta darbus. Paņēma paraugu no šī karjera. Radās atkārtota prasība, veikt analīzi no braucamajām daļām, no Bērzu ielas un ceļa uz Jaunajiem kapiem. Laboratorijas vadītājs norādīja, ka tas neatbilst nekādiem kritērijiem, tas ir tikai informatīvais materiāls, to nevar ņemt par pamatu vērtēšanai. 23.decembrī tika veikti analīžu noņemšanas darbi – Bērzu ielā, Jauno kapu ceļā. Paraugi noņemti trīs porcijas, viena porcija ceļiniekam, kas strādāja, viena porcija domei un analīzēm. 23.decembrī firma iesniedza pieņemšanas-nodošanas aktus, rēķinus. Dokumenti stāv pie manis, nekādā darbībā nav laisti. Pirmā informācija, kas man atnāca no laboratorijas 12.01.2016. uz manu e-pastu, daļēja informācija. Dokumentu izprintēju, iesniedzu kancelejā, kanceleja viņu reģistrēja, bet tas nebija oficiāli iesniegts dokuments. Pārskatā parādījās, kad smalkās daļiņas ir atbilstošas Latvijas standartiem, pēc laboratorijas secinājuma lielākā neatbilstība bija frakcijām 0,5;1;2;4;8, norādīja, ka materiāls ir smalkāks. Tas ir tas materiāls par ko Liepiņa kungs interesējās, līdz 12.01.nebija informācijas ko atbildēt. Pēc šī datuma Liepiņa kungam, to kas bija, informāciju sniedzu. Pēc tam bija atkārtots viņa pieprasījums pēc rēķina, ko laboratorija bija atsūtījusi mums, lai mēs apmaksātu rēķinu. Tā bija tikai daļa no visiem materiāliem, informatīvais materiāls. Pēc šī informatīvā materiāla saņemšanas, aizsūtīju firmai šo materiālu un 18.01. uzrakstījām pretenziju, ka pamatojoties uz šiem rādītājiem, kuri pēc laboratorijas atzinuma nav 100% pareizi, nav izmantots pareizs materiāls. Uz šo pretenziju elektroniski atsūtīja vēstuli, kurā raksta, ka pieprasa paskaidrojumu no ražotāja, kas piegādāja darba izpildei paredzēto grants maisījumu. Ražotāju pārstāvji nav komentējuši radušos situāciju, līdz ar to, kad no ražotāja saņemsim oficiālu vēstuli, tad arī dosim oficiālu atbildi uz pretenziju.

Pirms 20.01.pazvanīju laboratorijai un prasīju, jo nauda bija pārskaitīta, rēķinu saņēmām 05.01. un 11.01. apmaksāts, gaidīju, kad atvedīs pilnos testēšanas rezultātus. Pazvanīju laboratorijai un prasīju, kad viņi iedos šo testēšanas pārskatu. Man bija nepatīkams pārsteigums, es uzzināju, ka jau ir bijušas personas, un šo domei paredzēto apmaksāto materiālu ir paņēmušas domes vārdā citas personas, un dublikātus oficiāli saņēmu 26.01. ar visiem pievienotiem rezultātiem. Tātad neko nevarēju komentēt, stāstīt, kamēr nebija oriģinālie dokumenti uz rokas. Dotajā brīdī, šeit ir darbu nodošanas-pieņemšanas akti neparakstīti, rēķini – neparakstīti. Ar firmu nekas nav beidzies. Firmai ir aizsūtīta brīdinājuma vēstule, atbilde nav saņemta, dokumenti nav parakstīti, nav slēgta vienošanās par darba pabeigšanu, un pārskaitīta nauda.

N.Kozlovs – cik maksā frakcija par 1 kub.m.?

O.Kalniņš – grants seguma atjaunošanas 20.77, izstrāde, materiāls.

J.Liepiņš- būvfirma ņēma paraugu, ņēma atbilstoši? Vai pie Jums palika C paraugs?

O.Kalniņš – materiālu atbilstību iesniedza karjers. Pie manis ir paraugs no 22.un 23.12. Pieprasīju, lai būvnieks piestāda analīžu rezultātus.

J.Liepiņš – jā, Jums bija jāpaliek C paraugam, ja ņēma atbilstoši kā paredzēts.

O.Kalniņš – analīzi pieprasīja no karjera.

M.Jaunups – C paraugu vajadzēja iesniegt, kas paliek pie Jums.

O.Kalniņš – tādu paraugu nepiestādīja.

J.Liepiņš – par šiem rezultātiem nevaram pat runāt.

I.Purmalis – būvnieks iesniedz saskaņā ar mūsu iepirkuma noteikumiem, tikai sertificētu, nevis C paraugu. Ja gribat C paraugu, jāgriežas pie būvnieka. Jautājums Oskara kungam, Jūs teicāt, ka dokumenti ir izņemti domes vārdā? Jūs iesniedzāt policijai par zādzību iesniegumu?

O.Kalniņš – ir sagatavoti dokumenti un aizsūtīti. Nolasīšu dokumentu ko saņēmu no Latvijas valsts ceļu laboratorijas, reģ.25.01. – par testēšanas pārskata oriģinālu, ka nosūta oriģinālu dublikātus, un informē, ka dokumentu oriģinālus saņēma deputāti J.Liepiņš un I.Bernats, uzrādot deputātu apliecības.

I.Purmalis – policijai iesniedzāt?

O.Kalniņš – mēs prasījām policijai, kur ir oriģināli?

I.Purmalis – cik izmaksāja kopā visi četri paraugi?

O.Kalniņš – rēķins bija 1400,- EUR, pāri.

I.Purmalis – pirms 22.01. bija laboratorijas cilvēks, kurš ņems paraugus. Vai viņš paskaidroja, ka laboratorijas paraugu ņemšana no izstrādāta materiāla ir bezjēdzīga, un tas neko nedos attiecībā pret būvfirmu.

O.Kalniņš – viņi norādīja, ka tas ir tikai informatīvais materiāls.

I.Purmalis – to pašu viņi norādīja 23.01.iesniegatā dokumentā?

O.Kalniņš – jā, tikai informatīvs.

I.Purmalis – vai bijāt klāt, kad laboratorijas pārstāvis mēģināja atrunāt no bezjēdzīgas naudas izlietošanas? Faktiski ir bezjēdzīgi izlietoti 900 EUR, izšķērdēti no pašvaldības līdzekļiem nevajadzīgiem laboratorijas izmeklējumiem, kur no paša sākuma bija skaidrs, ka tas ir bezjēdzīgi. Vienīgi jēdzīga – paņemt no karjera.

Kā tad tā, par 1000 EUR Egļupē varēja dīķi izrakt!

J.Liepiņš – 4 slaidā redzams deputātu pieprasījums. 04.12. domes sēdē, no kurienes bija paredzēts ņemt paraugus.

5 slaidu – protokola izraksts, balsojums vienbalsīgi. Nolēmām, ir lēmums, kontrole – domes priekšsēdētājam.

6.slaidā – garantijas vēstule, rakstījāt precīzi norādot paraugu ņemšanu karjerā. Kāpēc tieši tā?

O.Kalniņš – Jūs bijāt klāt sarunā, kādēļ no ceļa ņemti paraugi nebūs atbilstoši un precīzi, vienīgā reālā vieta, kur varētu būt atbilstoši paraugi ir karjers.

J.Liepiņš – Jūs to izlēmāt vienpersoniski.

O.Kalniņš – nē, Jūs bijāt klāt.

J.Liepiņš – atvainojos, ir domes lēmums. Ir precīzi uzrakstīts, kā jāizpilda. Bija jāceļ pretenzijas tanī brīdī, ka tas nav pareizi, deputāti vienojušies nepareizi.

O.Kalniņš – neesmu speciālists, lai pateiktu tajā brīdī. Tad, kad atbrauca laboratorijas cilvēks, viņš izskaidroja, vai ir jēga ņemt no ceļa? Vienīgi reālais ir ņemt no karjera.

J.Liepiņš – jautājums gāja par to, vai šis materiāls uz ceļa ir atbilstošs? Bija nepieciešams informatīvs materiāls. 04.12..., kad pirmo reizi bijām uz ceļa, kad tika bērts šis materiāls, tika Jums zvanīts, un teicām par to, ka materiāls neatbilst kvalitātei. Jūsu tiesības bija saukt laboratoriju jau tanī brīdī, kad materiāls tika vests uz ceļa, un ņemt paraugus atbilstoši kā tas ir paredzēts. Un pārbaudīt to, ja mums vairākiem cilvēkiem radās pretenzijas pret šo materiālu. Jūs to nedarījāt.

M.Jaunups – Jūs cilvēkam, kurš pateica, ka materiāls nav riktīgs, nosaucāt viņu par to, ka viņš nekā nesaprot un izteicāt rājienu, mūsu būvvaldes cilvēkam. Jūs viņam pateicāt, ka viņš no ceļiem nekā nesaprot, kas attiecās no ceļa ņemtā parauga, es arī biju par to, ka no ceļa tas paraugs ir jāpaņem, tieši kā informatīvs, jo teicāt, ka viss ir kārtībā, nekādu problēmu nav. Arī Latvijas valsts ceļu priekšnieks teica, ka šis dokuments tiesā kā pierādījums nebūs. Bet tas, ka būs skaidrība, vai šis ceļš būs saremontēts ar attiecīgi pareizu vai nepareizu materiālu, tas to pierādīs. Ļoti daudzi uzņēmumi ņem no ceļa materiālus, tīri informatīvi. Šeit naudas izsaimniekošana nav nekāda. Kādēļ un kas Jūs pamudināja mūsu būvvaldes priekšniekam izteikt rājienu, ja viņš bija pirmais, kas deva Jums signālu, ka uz ceļa tiek bērts ne tas materiāls, kas izgājis caur iepirkuma komisiju?

O.Kalniņš – 03.01.bijām ar būvvaldes darbinieku uz ceļa, es izteicu aizdomas un redzēju, ka materiāls varētu būt slikts, būvvaldes darbinieks neko neteica, ka būtu kaut kas slikts. Pirmdien, kad klāt bija Liepiņš un Bernats, šis pats cilvēks man pasaka, ka viņš nav nekāds ceļinieks, viņam nav ceļinieka izglītības, lai es viņu nepinu iekšā nekādos aktos. Otrdienā, šis pats cilvēks, pieņem savu slēdzienu, ka materiāls ir slikts. Prasīju, uz kāda pamata tu to dari, Tev ir laboratorijas pārskats, slēdziens? Nē, viņam tā liekoties.

M.Jaunups – tas bija par pamatu izteikt rājienu?

O.Kalniņš – tas jautājums ir tā saasinājies, ka viņam var būt tiešām nevajadzēja rakstīt atzinumu, bet apturēt darbus, kā būvinspektoram. Viņam ir tādas tiesības.

M.Jaunups – Jums arī ir tādas tiesības. Otrkārt, nav neviens dokuments, ka būtu uzdots būvvaldes vadītājam kontrolēt šo procesu.

O.Kalniņš – pēc amata apraksta jākontrolē visi būvniecības procesi novada teritorijā.

I.Purmālis – ir pieaicināts būvuzraugs, lai paskaidro, kā ir jāveic paraugu ņemšana, kādi noteikumi ir šinī gadījumā, un kādi likumi to nosaka.

I.Bernats – vai var atlikt atpakaļ iepriekšējo lapu? Par nesaistītā minerālmalsījuma 032s paraugu veikšanu. Jūs vispār atceraties par ko taisīja iepirkumu, par kādu materiālu?

O.Kalniņš – es iepirkumu šo netaisīju. Kūrēja no sākuma līdz galam iepirkuma komisija. Un ar tādu materiālu un tādiem kritērijiem, kādus iedeva, slēdzu līgumu.

I.Bernats – kāpēc nav pieprasījumā – drupinātas grants 0,32 maisījums no ceļiem?

V.Paiders – satiksmes ceļu inženieris. Biju šodien uz Jūsu ceļiem. Zābaki nav jātīra. Nezināju, ko ber uz ceļiem, bet atbildēju, ka jāber 032s. Aizbrauciet visi paskatīties. Par ielu kvalitāti nav ko uztraukties, ir garantijas remonts, ir sablīvēti, pavasarī noplanēs, ielas stāvēs ilgi un dikti. Var ieturēt kādu naudas summu un pieprasīt garantijas remontu. Atpūtas iela – prieks skatīties. S nozīmē diluma kārtai.

M.Jaunups – vai neredzat, ka apmales nav noņemtas, ceļi, kā vanna, tāpēc arī tiem ūdeņiem nav kur noplūst. Arī bildēs redzams. Varat aizbraukt paskatīties uz vietas, apmales nav noņemtas nevienā vietā.

V.Paiders – par apmalēm nezinu, bet praktiski apmaļu noņemšanai vienmēr pietrūkst finansējums. Nomaļes visur būtu jānoņem. Nezinu, kā bija nolikumā.

O.Kalniņš – Bērzu ielā apmales ņēma nost. Kopā noņēmti 7 kub.m.

J.Liepiņš – jautājums par domes lēmuma 2.punktu – izpildītajam sniegt rakstisku paskaidrojumu par izpildāmā līguma uzraudzību. Kurš uzraudzīja līguma izpildes gaitu, kura bija atbildīgā persona?

O.Kalniņš – speciāli nozīmēta persona nebija. Būvinspektors pienākumus pildot un par visu atbildu es.

A.Blaus – starp 032 un 032s ir liela atšķirība?

V.Paiders – 032s lielākās prasības.

J.Liepiņš – kā viņš varēja būt ātrāk? Par norēķina kārtību. Ir saņemts rēķins, darba nodošanas-pieņemšanas akts. Līgumā ir atrakstīts, ka apmaksā 15 dienu laikā pēc nodošanas –pieņemšanas akta parakstīšanas. Ja apmaksā nav veikta, aprēķina kavējuma naudu.

O.Kalniņš – uzrakstījām pretenzijas vēstuli, ka, pamatojoties uz slēdzienu, apmaksu neveiksim. Viņi gaidīs informāciju no karjeras. Tālāk runāsim ko darīt.

I.Bernats – vai O.Kalniņš ir uzrakstījis paskaidrojumu?

O.Kalniņš – lēmuma izpildes datums 23.12. Tajā dienā atradāmies uz ielām un tika ņemti paraugi. Rezultātus saņēmām 26.01.

M.Jaunups – kāpēc Jūs nepildāt domes lēmumu? Jūs neiesniedzāt rakstisku paskaidrojumu.

I.Bernats – jautājuma kontrole bija A.Nalivaiko.

A.Nalivaiko – piedalījās uz ceļa, kad ņēma analīzes. Laboratorija noņēma analīzes. Atbildes saņēmām 26.01. 20.01.prasījām rakstisku paskaidrojumu no O.Kalniņa. Piedalījās Blaus, Liepiņš, Bernats, kad ņēma analīzes.

L.Vorobjova – ja vairāk jautājumu nav, beidzam debates un pārejam uz otro darba kārtības punktu.

2. Par Inčukalna novada domes izpilddirektora O. Kalniņa atbrīvošanu no amata

Ziņo: deputāts M.Jaunups.

Ņemot vērā, ka ir iesniegts uzteikuma raksts (pielikumā), ņemot vērā sistemātisku darbu neizpildi, pārkāpumus, domes lēmumu nepildīšanu, mēs rosinām, deputātu grupu, izteikt izpilddirektoram O.Kalniņam neuzticību. Lūdzu balsot par neuzticības uzteikšanu. Ir sagatavots lēmuma projekts.

Inčukalna novada domē saņemts Inčukalna novada domes deputāta M.Jaunupa iesniegums ar lūgumu sasaukt domes ārkārtas sēdi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, un saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām” 28.panta 1.punktu, domes priekšsēdētājam ir pienākums sasaukt ārkārtas domes sēdi, ja to pieprasa vismaz viena trešdaļa deputātu.

Likuma „Par pašvaldībām” 21.panta 11.punkts nosaka, ka tikai dome ir tiesīga iecelt amatā un atbrīvot no amata izpilddirektoru.

Darba likuma 101 .panta 2.punkts nosaka, ka darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, vienīgi pamatojoties uz apstākļiem, kas saistīti ar darbinieka uzvedību, viņa spējam vai ar saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā, šādos gadījumos: darbinieks, veicot darbu, rīkojies prettiesiski un tādēļ zaudējis darba devēja uzticību.

Darba likuma 103.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka darba devējam ir tiesības atbrīvot darbinieku nekavējoties.

Inčukalna novada dome atklāti balsojot par ___ pret ___ atturas ___ nolemj:

1. Uzteikt/ neuzteikt darba līgumu izpilddirektoram O. Kalniņam pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas otrā punkta.

2. Izpilddirektora O. Kalniņa pēdējā darba diena ir noteikta 2016.gada ___janvāris.
3. Uzdot O. Kalniņam nodot materiālas vērtības un dokumentāciju Inčukalna novada Vangažu pārvaldes vadītājam J.Jakubovskim nekavējoties normatīvos aktos noteiktajā kārtībā.
4. Domes priekšsēdētāja pienākumu izpildītājam L.Vorobjovai sagatavot un izsniegt O. Kalniņam darba devēja uzteikumu pret parakstu.

Juristes I.Igales skaidrojums - Darbinieka atlaišana, pamatojoties uz darba devēja uzticības zaudēšanu, ir pieļaujama tikai gadījumā: ja darbinieks ir veicis prettiesisku darbību un šī darbība ir izdarīta darba laikā darba vietā.

Lai ievērotu Darba likuma normas, darba devējam jākonstatē prettiesiskas rīcības fakts un jāsavāc pierādījumi šī fakta apstiprināšanai.

Lai atlaistu darbinieku uz minētā punkta pamata, darba devējam:

1. Pēc prettiesiskas rīcības fakta konstatēšanas un pierādījumu savākšanas, jāpieprasa darbinieka rakstveida paskaidrojums;
2. Jāizvērtē izdarītā pārkāpuma smagums, apstākļi, kādos tas izdarīts, kā arī darbinieka personiskās īpašības un līdzšinējais darbs;
3. Jānoskaidro, vai darbinieks ir darbinieku arodbiedrības biedrs. Ja darbinieks ir arodbiedrības biedrs, jāsaņem attiecīgās arodbiedrības iepriekšēja piekrišana;
4. Rakstveidā jāpaziņo darbiniekam par darba uzteikumu. Uzteikumā jānorāda apstākļi, kas ir uzteikuma pamatā.

Darba līgumu var uzteikt ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas un ne vēlāk kā 12 mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Sagatavojot lēmuma projektu, nav ievēroti Darba likuma 101.panta otrās daļas nosacījumi.

101.panta otrā daļa: Ja darba devējs ir nodomājis uzteikt darba līgumu, pamatojoties uz 101.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, viņam ir pienākums pieprasīt no darbinieka rakstveida paskaidrojumu. Lemjot par iespējamo darba līguma uzteikumu, darba devējam ir pienākums izvērtēt izdarītā pārkāpuma smagumu, apstākļus, kādos tas izdarīts, kā arī darbinieka personiskās īpašības un līdzšinējo darbu.

Nav ievēroti 101.panta sestās daļas nosacījumi.

101.panta sestā daļa: Pirms darba līguma uzteikšanas darba devējam ir pienākums noskaidrot, vai darbinieks ir darbinieku arodbiedrības biedrs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vēršu Jūsu uzmanību uz to, ka šāds lēmums, kad netiek ievērots Darba likumā noteiktais, var būt par iemeslu tiesvedībai starp O.Kalniņu un Inčukalna novada domi. Tiesvedības iznākums var būt domei nelabvēlīgs.

M.Jaunups – runājot ar citu juristu, var atlaist no darba par neuzticības uzteikšanu, jo ir sistemātiski pārkāpumi, pārkāpts iepirkums, visa dokumentācija pārkāpta, izmainīti

svarīgi atbilstoši faktori šim iepirkumam, līgumā. Tas ir punkts ar ko var izteikt neuzticību domes izpilddirektoram. Uztāju uz to, ka jāveic balsojums.

I.Bernats – izpilddirektors manās acīs ir zaudējis uzticību.

L.Vorobjova – lūdzu balsojam. Kas par izpilddirektora O.Kalniņa atbrīvošanu no amata?

Atklāti balsojot: PAR- „6” balsis A.Blaus, A.Freimane, A.Šica, I.Bernats, J.Liepiņš, M.Jaunups, **PRET –„6” balsis** A.Cīrulnieks, A.Nalivaiko, I.Purmalis, J.Šaroka, L.Vorobjova, Ņ.Kozlovs, **ATTURAS – „1” balss** – M.Keišs,

Dome nolemj:

Lēmuma projekts ir noraidīts.

Sēdi slēdz plkst.18.10

Sēdes vadītāja

paraksts

L.VOROBJOVA

Protokolēja

paraksts

I.RAFELDE